

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/052 Br

in de klacht nr. 2005.4576 (141.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij een rechtsvoorganger van verzekeraar een inboedelverzekering gesloten. Waar in het hiernavolgende wordt gesproken over verzekeraar wordt hieronder ook die rechtsvoorganger verstaan.

In artikel 1 van de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene Voorwaarden is bepaald:

'In deze voorwaarden wordt verstaan onder:

(...)

Inboedel: de roerende zaken die tot uw particuliere huishouden behoren.

(...)'

Op 25 november 2002 is in de woning van klager ingebroken. Daarbij zijn computerapparatuur, een mobiele telefoon en een beurs met geld ontvreemd.

In zijn schadeaangifte bij verzekeraar heeft klager de vragen 'Bent u zelfstandig ondernemer?' en 'Zo ja, heeft u voor deze schade recht op BTW-af trek?' met 'Ja' beantwoord.

De door verzekeraar ingeschakelde expert heeft de schade als volgt vastgesteld:

"Schadevaststelling: exclusief B.T.W.			
zakelijke computerapparatuur	Eur	3.285,50	
overige zakelijke goederen	Eur	117,60	

Totaal, exclusief	Eur	3.403,10	
particuliere inboedel	Eur	5,00	
privé-contanten	Eur	40,00	

Totaal, inclusief B.T.W.	Eur	45,00"	

met vermelding dat de B.T.W. voor klager fiscaal verrekenbaar is.

De expert heeft verder gerapporteerd:

'Verzekerde verklaarde en ondertekende in concept dat de geclaimde computerapparatuur en het GSM-toestel tot het zakelijke eigendom en voor

2006/052 Br

zakelijk gebruik bestemd zijn ten behoeve van de eigen onderneming. Voorts is de B.T.W. verrekenbaar en deels reeds verrekend. (...)'

Verzekeraar heeft vervolgens vergoeding van de computerapparatuur en de mobiele telefoon aan klager ontzegd op de grond dat deze zakelijk gebruikte voorwerpen niet tot de verzekerde inboedel behoren.

De klacht

Klager kan zich er niet mee verenigen dat verzekeraar heeft geweigerd de computerapparatuur en de mobiele telefoon te vergoeden. Deze bevonden zich in klagers woning. De woning heeft geen zakelijke ruimte en geen zakelijke ingang. Klagers zakenadres is elders, hetgeen ook de telefoongids vermeldt. Het is heden ten dage gebruikelijk om in de privé-woning computer(s) en een mobiele telefoon te hebben. Omdat de hedendaagse computers voldoende capaciteit hebben, gebruikte klager de computer ook voor zijn beroep. De mobiele telefoon gebruikte klager behalve voor privé-doeleinden ook zakelijk. Omdat deze voorwerpen tot de basisspullen in de moderne huishouding behoren en ook door klager voor privé-doeleinden gebruikt werden, behoort verzekeraar deze te vergoeden. Daarbij komt dat als deze voorwerpen alleen voor privé-doeleinden zouden zijn gebruikt, verzekeraar deze zonder meer had moeten vergoeden. Verzekeraar is dus niet in zijn belangen geschaad. Verzekeraar stelt wel dat op klagers woonadres twee B.V.'s staan ingeschreven, maar deze B.V.'s hebben met de schade niets te maken. De B.V.'s waren bovendien vrijwel zonder activiteiten. De vermelding op de door verzekeraar aan de Ombudsman Verzekeringen toegezonden MKB-pagina op het internet is niet van klager afkomstig. Alle privé en zakelijke uitgaven doet klager via een zakelijke girorekening. Klager heeft een beroep, geen zaak. Een zaak zou hij bij de Kamer van Koophandel moeten inschrijven.

Het standpunt van verzekeraar

De door klager afgesloten inboedelverzekering biedt dekking voor schade aan zaken die tot de particuliere huishouding behoren. Deze bepaling is opgenomen onder de definitie 'Inboedel' in artikel 1 van de Algemene Voorwaarden. De polisvoorwaarden zijn – o.a. door de nieuwwaardegarantie – afgestemd op particulier gebruik. Bij het aanvragen van de verzekering is geen melding gemaakt van de aanwezigheid van bedrijfsinventaris. Evenmin is de wens geuit zakelijke goederen te verzekeren. Verzekeraar richtte zich in beginsel op de particuliere markt en zou de gewenste dekking ook niet kunnen bieden.

In het schadeaangifteformulier vermeldde klager de nieuwwaarde (€ 3.391,89) en de geschatte dagwaarde (beide excl. BTW). Op het formulier gaf hij aan zelfstandig ondernemer te zijn, handelend onder de naam (F.). De BTW zou verrekenbaar zijn.

Aan de door verzekeraar ingeschakelde expert meldde klager dat de geclaimde computerapparatuur en het GSM-toestel volledig zakelijk eigendom waren. In de woonkamer van klager zouden de bedrijfsmatige werkzaamheden ten behoeve van het administratiekantoor F. van klager worden verricht. Aan de expert werd tevens het BTW-nummer genoemd.

Ten aanzien van de zakelijke goederen heeft verzekeraar een afwijzend standpunt ingenomen. Met een brief van 5 februari 2003 reageerde klager hierop. Hij gaf aan dat de gestolen goederen zakelijk werden gebruikt, maar ook particulier. Er zou géén sprake zijn van een KVK-inschrijving als bedrijf. Verzekeraar heeft echter twee KVK-inschrijvingen op naam van klager gevonden.

2006/052 Br

Voorzover klager nota's of bankafschriften van aanschaf toonde, staan die op naam van F., volgens de MKB-webpagina gevestigd op het risicoadres van de onderhavige inboedelverzekering.

Dit alles wijst op de zakelijke eigendom van de onvreemde goederen. De zakelijke eigendom wordt door klager bovendien niet betwist.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. Klager heeft de vragen 'Bent u zelfstandig ondernemer?' en 'Zo ja, heeft u voor deze schade recht op BTW-affrek?' met 'Ja' beantwoord.

De door verzekeraar ingeschakelde expert heeft gerapporteerd: 'Verzekerde verklaarde en ondertekende in concept dat de geclaimde computerapparatuur en het GSM-toestel tot het zakelijke eigendom en voor zakelijk gebruik bestemd zijn ten behoeve van de eigen onderneming. Voorts is de B.T.W. verrekenbaar en deels reeds verrekend.'

Voorzover klager nota's of bankafschriften van aanschaf van de geclaimde computerapparatuur en het GSM-toestel heeft getoond, staan deze op naam van het administratiekantoor F. van klager.

2. Gelet daarop is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat de door klager geclaimde computerapparatuur en het GSM-toestel niet zijn aan te merken als inboedel als bedoeld in artikel 1 van de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene Voorwaarden. Verzekeraar heeft dan ook door vergoeding van deze zaken te weigeren de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 4 september 2006 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. F.R. Salomons, mr. E.J. Numann en mr. C.W.M. van Ballegooijen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)